

Nota van inlichtingen 2a - Inhuur van personeel via een intermediair/broker

16 juli 2024



Gemeente Deventer heeft ervoor gekozen om onderstaande vraag tussentijds te beantwoorden. Bijgaand treft u dan ook Nota van inlichtingen 2a inzake de aanbesteding 'Inhuur van personeel via een intermediair/broker' van gemeente Deventer. U kunt nog tot 22 juli 2024 10:00 uur vragen stellen voor de tweede vragenronde.

Met vriendelijke groet,
Pro 10 B.V.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Nvl 1, vraag 61	Wij verzoeken u vriendelijk om het antwoord op vraag 61 te herzien. Kort gezegd menen wij dat wat wordt gesuggereerd dat er mogelijk sprake is van een belangenverstrengeling en de neutraliteit wordt aangetast, niet juist is. Daarnaast wordt door het aanpassen van eis 61 de concurrentie beperkt en worden marktpelers die op een bepaalde wijze zijn georganiseerd niet in de gelegenheid gesteld optimaal mee te dingen naar de opdracht, terwijl juist maximale concurrentie ervoor zou moeten zorgen dat ook daadwerkelijk de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving wordt geselecteerd door de aanbestedende dienst. De aanbestedende dienst realiseert zich mogelijk niet dat met deze antwoorden grote marktpartijen worden benadeeld. Veel grote marktpartijen bestaan namelijk uit een holding met dochter- en zustermaatschappijen voor dienstverlening als uitzenden, detacheren en payroll. Het is juist dat de aanbestedende dienst op zoek is naar een objectieve broker. De misvatting is echter dat een broker of de dochter- en/of zusteronderneming van de broker met kandidaten in loondienst niet objectief zou kunnen handelen als eigen kandidaten worden voorgesteld. De geselecteerde opdrachtnemer kan die objectiviteit gedurende uitvoering van de opdracht waarborgen en inzichtelijk maken door het gebruik van allerhande hulpmiddelen, waaronder het vastleggen van alle genomen en nog te nemen processtappen in een VMS-systeem. Op die wijze kan de geselecteerde opdrachtnemer op een objectieve wijze aantonen dat alle leveranciers gelijktijdig en op dezelfde wijze toegang hebben tot dezelfde informatie, terwijl de selectie van de kandidaat uiteindelijk niet door de broker zelf, maar door de aanbestedende dienst wordt uitgevoerd. Een broker kan met andere woorden eigen kandidaten niet bevoordelen. Er zijn legio voorbeelden waarin dit	Wij hebben kennisgenomen van uw vraag en passen het antwoord op vraag 61 van nota van inlichtingen 1 niet aan. De reden is dat alle schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen. Zoals u kunt lezen verzorgt de broker de (voor)selectie van kandidaten waarbij de aanbestedende dienst wordt ontzorgd. Zie paragraaf 2.3 van de aanbestedingsleidraad doelstelling a). Bij de (voor)selectie van kandidaten kan de broker sturen, los van het feit dat alle kandidaten gelijktijdig toegang hebben tot dezelfde informatie. De aanbestedende dienst moet volledig op een onafhankelijke aanpak kunnen vertrouwen. Het toetsen van uw onafhankelijkheid, indien u kandidaten uit uw concern aanbiedt, en hoe u daartoe bent gekomen ontzorgt niet en strookt niet met de doelstelling van de opdracht. De aanbestedende dienst is ook bezorgd dat een broker de prijs van een "eigen" kandidaat net iets lager kan zetten dan van een andere kandidaat, waardoor mogelijk wel een beter aanbod tot stand komt bij een "eigen" kandidaat doch niet op basis van een gelijk speelveld. Ook dit is, naast het gegeven dat in de regel op twee plaatsen binnen hetzelfde concern op één kandidaat wordt verdiend, onwenselijk. Al met al ziet de aanbestedende dienst te veel haken en ogen om van de ingestoken aanpak af te wijken. Het aantal aanbieders die zuiver de brokerrol vervullen op een manier als gewenst door de aanbestedende dienst is aanmerkelijk. Daarmee is bij het opstellen van de aanbestedingsstukken rekening gehouden.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		naar volle tevredenheid werkt. Wij verwijzen in dit verband naar broker opdrachten voor bijvoorbeeld de Belastingdienst en gemeente Assen waar de objectiviteit – die daar ook noodzakelijk is – afdoende is zekergesteld. De aanbestedende dienst lijkt met haar antwoordt ook uit het oog te verliezen dat deze eis disproportioneel is en er minder vergaande mogelijkheden voorhanden zijn om dergelijke waarborgen in te bouwen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dan ook om haar antwoorden op de vraag 61 van de eerste nota van inlichtingen te schrappen en daarvoor in de plaats op te nemen dat het de geselecteerde opdrachtnemer wel degelijk is toegestaan om kandidaten uit eigen concern – dus ook via dochter- of zusterondernemingen behorende tot hetzelfde concern – aan te dragen. Mocht de aanbestedende dienst daartoe niet bereid zijn, verzoeken wij de aanbestedende dienst het antwoord op vraag 61 te nuanceren, aldus dat per aanvraag bijvoorbeeld maximaal één kandidaat uit eigen concern mag worden aangedragen. Alleen op deze wijze voorkomt de aanbestedende dienst dat op voorhand een aantal marktpartijen op achterstand wordt gezet op aangeven van één van de concurrenten, terwijl tegelijkertijd niet de gegadigde met de beste prijs-kwaliteitverhouding wordt geselecteerd. Mocht de aanbestedende dienst ook daartoe niet bereid zijn, ontvangen wij graag minst genomen een dragende en uitgebreide motivering waarom de aanbestedende dienst het rechtvaardig en proportioneel acht om over te gaan tot categorische uitsluiting van een aanzienlijk aantal marktpartijen aan de aanbesteding, terwijl in die uitsluiting in de initiële aanbestedingsstukken niet is voorzien.	